

Łódź, dnia 8 maja 2020 roku

- Do:** **Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa
- Zamawiający:** **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie**
ul. Żołnierska 18, 10 – 561 Olsztyn
Strona internetowa: www.wss.olsztyn.pl
E-mail: zamowienia@wss.olsztyn.pl
Tel: 89 538 62 28
- Odwołujący:**
- 1. Catermed spółka akcyjna**
z siedzibą w Łodzi
ul. Traktorowa 126/201, 91-204 Łódź
 - 2. JOL-MARK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**
ul. Portowa 16G, 44-100 Gliwice
 - 3. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Postęp”**
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Portowa 16G, 44-100 Gliwice
reprezentowani przez:
Izabela Kozendra - Pełnomocnik
Tel. +48 426405777,
Fax: +48 422572816
E-mail: przetargi@naprzod.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne o wartości mniejszej niż 750 000 euro, którego przedmiotem jest: „Kompleksowa usługa żywienia pacjentów szpitalnych wraz z adaptacją pomieszczeń”, prowadzonego przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie pod numerem DZPZ/333/1US/2020; ogłoszenie zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w dniu 24 kwietnia 2020 r.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołujących – Catermed S.A., JOL-MARK sp. z o.o. i Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego „Postęp” sp. z o.o. – na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 2 pkt 4 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych – dalej: Pzp (Dz.U. z 2019 roku, poz. 1843 j.t.), wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego, tj. odrzucenia oferty Odwołujących i dokonania wyboru oferty wykonawcy Horticare sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej – z naruszeniem przepisów Pzp.

Zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

- 1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp** poprzez odrzucenie oferty Odwołujących z powodu niezgodności ich treści ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako „SIWZ”), podczas gdy:
 - a) złożona oferta nie jest niezgodna z żadnym postanowieniem SIWZ ani innych dokumentów zamówienia, zaś złożona przez Odwołujących Koncepcja zagospodarowania jest w pełni zgodna z treścią SIWZ i dokumentami zamówienia,

- b) złożona oferta jest zgodna z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, zaś SIWZ i pozostałe dokumenty zamówienia przewidują warunki realizacji zamówienia z uwzględnieniem przeprowadzenia adaptacji budowlanych, w tym termin realizacji adaptacji, niezgodne z przepisami prawa, co jest przedmiotem uprzedniego odwołania w sprawie KIO 924/20, a co w konsekwencji prowadzi do ich nieważności w zakresie, w jakim określają obowiązek wykonania adaptacji i termin realizacji zamówienia od dnia 10 sierpnia 2020 r.,
 - c) przedłożona przez Odwoływających wraz z ofertą Koncepcja zagospodarowania nie jest treścią oferty, stąd nawet jej hipotetyczna niezgodność z SIWZ w ogóle nie może być podstawą do odrzucenia oferty, o czym świadczy fakt, że zgodnie z § 2 ust. 3 projektu umowy dzierżawy treść dokumentacji technologicznej związanej z przeprowadzanymi adaptacjami podlega zatwierdzeniu przez Zamawiającego, co oznacza, że jej treść może ulec zmianie po wyborze oferty najkorzystniejszej(a tym samym nie jest wiążąca),
 - d) Odwoływający w treści Koncepcji zagospodarowania nie powołują się wcale na doświadczenie związane ze świadczeniem usług sprzątanania, wprowadzając w ten sposób w błąd Zamawiającego, a Zamawiający powołał się w tym względzie na tekst oświadczenia o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa, które nie stanowi w żadnym razie treści oferty,
 - e) Odwoływający w treści Koncepcji zagospodarowania wcale nie wykazują braku możliwości wykonania zamówienia zgodnie z SIWZ,
 - f) Odwoływający w treści Koncepcji zagospodarowania wcale nie podają, jakoby na adaptację pomieszczeń potrzebowali co najmniej 11 miesięcy i 1 tydzień,
 - g) Odwoływający w treści formularza cenowego uwzględnił koszty adaptacji, zaś Zamawiający w tym względzie wniosek przeciwny wywodzi argumentami zupełnie spekulacyjnymi,
- 2. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 2 pkt 7 Pzp** poprzez odrzucenie oferty Odwoływających z powodu niezgodności jej treści z SIWZ przez złożenie oferty wariantowej, polegającej na tym, że Odwoływający zdaniem Zamawiającego zamierzają świadczyć usługę żywienia, ale na dotychczasowych warunkach lecz po znacznie wyższej cenie, bez dodatkowych nakładów, podczas gdy takie twierdzenie jest niezgodne z definicją oferty wariantowej, która jest w istocie ofertą przedstawiającą co najmniej dwa różne sposoby (warianty) wykonania przedmiotu zamówienia bądź wariant alternatywny jego wykonania, podczas gdy oferta Odwoływających nie zawiera wariantów wykonania zamówienia,
- 3. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 26 ust. 3 Pzp** poprzez odrzucenie oferty, m.in. z powodu rzekomych błędów w przedstawionej przez Odwoływających Koncepcji zagospodarowania i wprowadzenia Zamawiającego w błąd, podczas gdy w razie powzięcia wątpliwości co do treści tego dokumentu, składanego na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający powinien był wezwać Odwoływającego do wyjaśnień w trybie tego przepisu oraz pkt. VI.C.4 SIWZ,
- 4. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 Pzp** poprzez odrzucenie oferty, m.in. z powodu wątpliwości Zamawiającego co do uwzględnienia w cenie oferty kosztów adaptacji pomieszczeń, podczas gdy w wypadku uzasadnionych Zamawiający zobowiązany był wezwać Odwoływających do ich wyjaśnienia,
- 5. art. 91 ust. 1 Pzp** poprzez dokonanie wyboru oferty Horticare sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej z pominięciem oferty Odwoływających jako bezpodstawnie odrzuconej,
- 6. art. 26 ust. 3 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp** poprzez zaniechanie wezwania Horticare sp. z o.o. do wyjaśnień treści załączonego przez tego wykonawcę do oferty oświadczenia Olsztyńskiej Grupy Edukacji Dziecięcej EDU sp. z o.o., złożonego na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy z oświadczenia tego nie wynika, czy usługi na rzecz tego podmiotu były realizowane należycie i w jakim terminie były realizowane, a w dodatku prezesem zarządu tego podmiotu jest Janusz Wiliński, który jest jednocześnie prezesem zarządu Horticare sp. z o.o., w związku z czym dokument ten wzbudza uzasadnione wątpliwości co do możliwości stanowienia środka dowodowego

- spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez Horticare sp. z o.o., na skutek czego błędnie Zamawiający wybrał ofertę tego wykonawcy jako ofertę najkorzystniejszą,
7. **art. 138o ust. 1-2 Pzp** poprzez dokonanie badania i oceny ofert w oparciu o uproszczone procedury tzw. zamówień na usługi społeczne poniżej progów unijnych, w sytuacji, gdy przepisy te nie znajdują zastosowania,
 8. z ostrożności, na wypadek gdyby Izba uznała, że w sprawie ma zastosowanie art. 138o Pzp, powyższe zarzuty podtrzymuję jako naruszenie tego przepisu.

Wobec powyższego żądam nakazania Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwoływających,
2. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. przeprowadzenia ponownie badania i oceny ofert, w tym wezwania Horticare sp. z o.o. do wyjaśnienia wątpliwości dotyczących przedstawionych przez tego wykonawcę dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, ewentualnie dokonania czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp,
4. w przypadku zawarcia umowy przez Zamawiającego z wybranym wykonawcą – żądam unieważnienia tej umowy w całości.

Wnoszę ponadto o odroczenie rozprawy służącej rozpoznaniu niniejszego odwołania do czasu rozpoznania odwołania wniesionego przez Catermed S.A. w dniu 29.04.2020 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 924/20, ewentualnie o zarządzenie łącznego rozpoznania w/w odwołania z niniejszym odwołaniem w trybie art. 189 ust. 1 Pzp, z uwagi na to, że obydwa odwołania zostały złożone w tym samym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – odwołanie w sprawie KIO 924/20 na czynności dokonane przez Zamawiającego przed otwarciem ofert (na opis przedmiotu zamówienia i warunki udziału w postępowaniu), a niniejsze odwołanie na czynności dokonane przez Zamawiającego po otwarciu ofert (na odrzucenie oferty Odwoływających i wybór oferty najkorzystniejszej).

Oświadczam, że Odwoływający posiadają interes prawny we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż złożyli w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ofertę, która, gdyby nie została przez Zamawiającego odrzucona z naruszeniem przepisów Pzp, zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza z uwagi na spełnienie przez tę ofertę w wyższym stopniu kryteriów oceny ofert niż oferta Horticare sp. z o.o., która została wybrana jako oferta najkorzystniejsza, a także ze względu na brak wykazania przez Horticare sp. z o.o. spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

W dniu 24 maja 2020 r. Zamawiający opublikował SIWZ, projekt umowy w sprawie zamówienia publicznego i projekt umowy dzierżawy. W dniu 29 kwietnia 2019 r. wykonawca Catermed S.A., jeden z Odwoływających, wniósł odwołanie na czynność opisu przedmiotu zamówienia i określenia warunków udziału w postępowaniu – sprawa o sygn. akt KIO 924/20. W dniu 30 kwietnia 2019 r. upłynął termin składania ofert. W tym samym dniu Zamawiający dokonał otwarcia ofert. Oferty w postępowaniu złożyli: Odwoływający oraz Horticare sp. z o.o. W dniu 5 maja 2020 r. Zamawiający odrzucił ofertę Odwoływających i wybrał ofertę Horticare sp. z o.o. jako najkorzystniejszą.

1. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp

W pierwszej kolejności podnieść należy, że oferta Odwołujących jest w całości zgodna z SIWZ i z pozostałymi dokumentami zamówienia. Znamienny jest przy tym fakt, że w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty Odwołujących Zamawiający nie powołał się na żadne konkretne postanowienie SIWZ, któremu oferta ta miałaby nie odpowiadać w myśl art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Już takie działanie Zamawiającego jest niezgodne z Pzp w świetle orzecznictwa: *Odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 nie może zawierać ogólnikowego uzasadnienia o nieodpowiedniości oferty w stosunku do siwz, lecz powinno wskazywać na konkretne postanowienia SIWZ oraz brak wypełnienia tych postanowień w ofercie* (tak też wyrok KIO z 17.2.2009 r., [KIO/UZP 112/09](#), Legalis). Zamawiający uzasadnia odrzucenie oferty przede wszystkim rzekomą niezgodnością Koncepcji zagospodarowania, załączonej do oferty, z SIWZ. Tymczasem, SIWZ w zakresie Koncepcji przewiduje jedynie następujące wymagania:

V. Warunki udziału w postępowaniu.

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu, w zakresie w jakim zostały określone przez zamawiającego i dotyczą:

1.1. Zdolności technicznej lub zawodowej – Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaze, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert:

1.1.1. wykonał należycie co najmniej jedną kompleksową usługę żywienia polegającą na przygotowaniu posiłków, dystrybucji do miejsca spożycia oraz odbiór naczyń dla min. 150 osób.

1.1.2. dokona adaptacji pomieszczeń po byłej pralni znajdującej się na posesji szpitala.

VI. Wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu

1. Koncepcja zagospodarowania pomieszczeń (dokumenty niezbędne do przygotowanie koncepcji stanowią załączniki do niniejszej SIWZ).

2. Wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie;

Warto przy tym jednocześnie podkreślić, że Zamawiający nie określił żadnych wymagań dotyczących Koncepcji w pkt. VI.C SIWZ: Wymagania dotyczące dokumentów. W żadnym innym dokumencie zamówienia (projekt umowy w sprawie zamówienia publicznego, projekt umowy dzierżawy) Zamawiający nie postawił żadnych wymagań co do treści dokumentu Koncepcji.

Podkreślić należy ponadto, że Odwołujący zwrócili się do Zamawiającego z pytaniem do SIWZ w związku z brakiem jakichkolwiek minimalnych wymagań dotyczących Koncepcji w dokumentach zamówienia. Poniżej treść pytania i treść odpowiedzi (pismo DZPZ/333/1US/2020, Olsztyn 28 kwietnia 2020 r.):

4. Zamawiający wymaga przedstawienia koncepcji zagospodarowania pomieszczeń - prosimy o wskazanie dokładnego zakresu co powinno znajdować się w koncepcji załączonej do oferty tak aby

wszyscy Wykonawcy mogli być równo ocenieni w tym zakresie i nie podlegali odrzuceniu za zbyt małą ilość wymaganych informacji lub nie prawidłową koncepcję

Odpowiedź:

Koncepcja nie podlega ocenie w związku z czym prośba jest bezzasadna.

Z powyższego wynika, że Zamawiający jasno wyraził swoją wolę, iż Koncepcja jest dokumentem składanym w postępowaniu jedynie jako deklaracja. Zamawiający jasno wskazał, że nie wymaga żadnej minimalnej treści, jaka musi być w niej zawarta. W związku z tym, już prima facie zupełnie bezprzedmiotowe wydaje się przeprowadzenie przez Zamawiającego badania treści Koncepcji z treścią SIWZ. Skoro zaś Zamawiający dokonał wiążącej wykładni SIWZ w powyższym zakresie, nie może następnie, odrzucając ofertę, wykazywać, że jednak Koncepcja podlega ocenie pod względem zgodności z SIWZ. Pytanie, jakie zadali Odwołujący do treści SIWZ, było bowiem zupełnie jednoznaczne i wykonawcy są związani uzyskaną odpowiedzią.

Działając zgodnie z SIWZ, Odwołujący przedstawili w załączeniu do oferty dokument Koncepcji – opisujący w sposób dosyć dokładny i szczegółowy (choć nie było wymogów podania takich detali) przebieg robót budowlanych, które należy przeprowadzić w pomieszczeniach Zamawiającego. Treść tego dokumentu w sposób jednoznaczny wskazuje, że Odwołujący dokonają adaptacji tego pomieszczenia, zgodnie z treścią warunku udziału w postępowaniu w tym zakresie. Nie było zatem żadnych podstaw do uznania, że treść tego dokumentu nie odpowiada treści SIWZ.

Brak jakichkolwiek minimalnych wymagań w treści dokumentu Koncepcji jest także przedmiotem zarzutu jednego z Odwołujących we wniesionym przez niego odwołaniu z dnia 29 kwietnia 2020 r. w tym samym postępowaniu (sygn. akt: KIO 924/20). Odwołanie to zostało wniesione wobec czynności opisu przedmiotu zamówienia i określenia warunków udziału w postępowaniu. Odwołanie zostało wniesione na jeden dzień przed terminem składania i otwarcia ofert, jednakże Zamawiający zignorował tę czynność, w związku z czym Odwołujący zdecydowali się mimo wszystko złożyć ofertę na takich warunkach przetargowych, jakie zostały przewidziane w niezmienionej treści SIWZ i pozostałych dokumentach zamówienia. Ponieważ wątpliwości Odwołujących co do treści dokumentów zamówienia pomimo powyższych żądań nie zostały wyjaśnione, Odwołujący złożyli ofertę zgodną z nimi w sposób możliwie najbardziej odpowiadający ich brzmieniu i celowi. Należy w tym względzie podkreślić, że zgodnie z orzecznictwem KIO niejasności tych dokumentów rozstrzyga się na korzyść wykonawcy: *Izba wzięła w tym zakresie pod uwagę utrwalone orzecznictwo Izby stanowiące o tym, że niejednoznaczne postanowienia siwz, a w tym przypadku wewnętrznie sprzeczne, należy tłumaczyć na korzyść wykonawcy* (wyrok KIO z 18.05.2017 r., KIO 938/17.) W wyroku z 18 lutego 2011 r., sygn. akt: KIO 204/11, Izba wskazała ponadto: *Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji braku precyzji zamawiającego w formułowaniu postanowień siwz, zwłaszcza w sytuacji, gdy ten brak precyzji miałby eliminować wykonawcę z postępowania.*

W drugiej kolejności wskazać należy, że oferta Odwołujących oraz załączona do niej Koncepcja zostały opracowane w zgodzie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa. W w/w odwołaniu z 29 kwietnia 2020 r. Odwołujący Catermed S.A. wskazał bowiem Zamawiającemu na niezgodność opisu przedmiotu zamówienia z przepisami prawa. Zarzut ten dotyczył przede wszystkim terminu realizacji usługi – od dnia 10 sierpnia 2020 r., co pozostawia niedostateczną ilość czasu na przeprowadzenie stosownych adaptacji budowlanych. Odwołujący opisali w Koncepcji taki przebieg robót budowlanych, jaki jest możliwy do wykonania zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Ponadto, jak już zostało to wykazane w odwołaniu w sprawie KIO 924/20, założone przez Zamawiającego warunki adaptacji w terminie do 10 sierpnia 2020 r. są możliwe do zrealizowania

tylko pod warunkiem opóźnienia tego terminu. Wynika to wprost z przepisów prawa i realizacja robót w terminie krótszym wiąże się nieodłącznie z ich naruszeniem. Zamawiający wcale nie ukrywał na etapie postępowania, że pomieszczenia byłej pralni są aktualnie zupełnie niedostosowane do pełnienia roli pomieszczeń kuchni, nie tylko pod względem dostępu do mediów i innych instalacji, ale także pod względem konstrukcyjnym. Dostosowanie tych pomieszczeń wymaga więc nie tyle „adaptacji”, co generalnego remontu, którego wykonanie w terminie do 10 sierpnia 2020 r. nie jest możliwe. W kontekście powyższego, wskazać należy na art. 14 ust. 1 Pzp oraz art. 139 ust. 1 Pzp, które zarówno do czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak i do umów w sprawie zamówienia, nakazują wprost stosować Kodeks cywilny (dalej jako „Kc”). Zgodnie zaś z art. 58 § 1 Kc i art. 387 § 1 Kc, umowa zawierająca postanowienia sprzeczne z ustawą oraz przewidująca świadczenie niemożliwe do realizacji jest bezwzględnie nieważna. W konsekwencji, stwierdzić należy, że SIWZ i pozostałe dokumenty zamówienia w zakresie, w jakim są sprzeczne z przepisami prawa, są nieważne i nie wiążą Odwołujących, którzy zobowiązani są wskazać wykonanie zamówienia zgodnie z prawem. Stanowisko to potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza („KIO”) w wyroku z dnia 28 marca 2013 r., sygn. akt: KIO 590/13: *Wprowadzenie do SIWZ postanowień niezgodnych z ustawą powoduje, że postanowienie takie jest nieważne jako sprzeczne z prawem. Jeżeli postanowienie dotyczy kilku dokumentów i w odniesieniu do części z nich jest zgodne z ustawą, a co do pozostałej części jest z ustawą sprzeczne i jest możliwość wyodrębnienia części sprzecznej, to nieważne jest tylko częściowo, w takim zakresie, w jakim jest niezgodne z ustawą.*

W projekcie umowy wskazano w § 3, że *Produkcja posiłków będzie odbywać się na terenie Szpitala, w pomieszczeniach dzierżawionych od Zamawiającego na podstawie odrębnej umowy.* Jako że postanowienie to w istocie stanowi część opisu przedmiotu zamówienia, należy uznać, że praktycznie stanowi ono treść SIWZ, a zatem jego treść sprzeczna z przepisami prawa również nie wiąże wykonawców, zgodnie z powyższymi wywodami. Ten warunek umowy jest niemożliwy do spełnienia, gdyż opisany w umowie dzierżawy zakres prac koniecznych do wykonania świadczy o tym, że w chwili obecnej pomieszczenia te nie posiadają podstawowego zasilenia w media, a ich stan sanitarno-techniczny uniemożliwia uzyskanie prawomocnej decyzji zatwierdzającej zakład do produkcji środków spożywczych. Pomieszczenia te są dopiero planowane do przeznaczenia ich i adaptacji na wyżej wymienione cele. Z przekazanych rysunków należy się spodziewać, że pomieszczenia te będą wymagały zmiany sposobu użytkowania, a co za tym idzie pozwolenia na budowę. Z art. 35 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo budowlane wynika, że na samo wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę organ administracji ma 65 dni. Idąc dalej, w przedmiotowym wypadku przedsiębiorstwo energetyczne ma 45 dni od dnia złożenia wniosku na wydanie warunków przyłączenia gazowego, co wynika z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 2 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu gazowego (Dz. U. z 2018 r., poz. 1158 j.t.). Niezbędne jest ponadto uzyskanie warunków przyłączenia do sieci ciepłowniczej, na co przedsiębiorstwo ciepłownicze ma 30 dni od dnia złożenia wniosku (§ 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 15 stycznia 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemów ciepłowniczych, Dz. U. z 2007 r., nr 16, poz. 92). Nawet zakładając, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zawarta zostałaby 30 kwietnia 2020 r., a zwyczajski wykonawca jeszcze tego samego dnia złożyłby wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę, to starosta miałby czas do 13 lipca 2020 r. na wydanie decyzji. W międzyczasie, konieczne byłoby uzyskanie warunków przyłączeniowych, co potrwa kolejne 45 dni. Należy zaś pamiętać, że zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia organy sanitarne muszą zatwierdzić wyremontowane pomieszczenie jako zakład żywienia, a celem tego na co najmniej 14 dni przed planowanym rozpoczęciem działalności w tym pomieszczeniu należy złożyć do organu wnioski o wpis do rejestru takich zakładów. Taki wniosek musiałby zatem zostać złożony do 27 lipca 2020 r. W takim wypadku, zwyczajski wykonawca miałby na wykonanie remontu i ustawienie sprzętu nie więcej niż dwa tygodnie (!). Odwołujący podkreślają przy tym, że powyższe wyliczenie

zakłada błyskawiczne działanie wykonawcy, które nie jest możliwe w praktyce. W praktyce uzyskanie niezbędnych pozwoleń wraz z procesem projektowania i uzgadniania zajmie od 4 do 6 miesięcy.

W związku z powyższym, niemożliwe pod względem technicznym i prawnym jest rozpoczęcie świadczenia usługi gastronomicznej od dnia 10 sierpnia 2020 r. Jeżeli bowiem same formalności mogą zająć nawet do 6 miesięcy, to niemożliwe jest następnie wykonanie i odbiór wykonanego remontu w terminie do dnia 10 sierpnia 2020 r.

Przeprowadzenie takich robót budowlanych, jakich wymaga Zamawiający, wymaga odpowiedniego przeprowadzenia następujących etapów:

- opracowanie dokumentacji technologicznej
- uzyskanie pozwoleń w tym pozwolenia na budowę
- robót ogólnobudowlanych;
- instalacji wewnętrznej wodno-kanalizacyjnej z wewnętrznymi separatorami tłuszczu;
- instalacji wewnętrznej hydrantowej;
- instalacji wewnętrznej centralnego ogrzewania w oparciu o istniejące źródło ciepłą lub nowe źródło ciepłą
- ciepłą technologicznego w oparciu o istniejące źródło ciepłą
- instalacji wewnętrznej wentylacji mechanicznej
- instalacji wewnętrznej elektrycznej i niskoprądowej: telefony i, komputery, kontrola dostępu
- wyposażenia pomieszczeń chłodni wraz z osprzętem

Zamawiający nie przedstawił żadnego zakresu prac, tak aby wykonawcy byli w stanie przygotować oferty z zachowaniem reguły równego traktowania. Powyższe nie jest też możliwe z zachowaniem wskazanych przez Zamawiającego terminów.

Następnie, Odwołujący podnoszą, że treść Konceptji w ogóle nie podlega ocenie pod względem zgodności oferty z treścią SIWZ, gdyż Konceptja nie jest treścią oferty. Pzp nie definiuje oferty, zgodnie zaś z art. 66 § 1 Kc *Oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy.* Konceptja nie zawiera zaś istotnych postanowień przyszłej umowy. W przypadku robót budowlanych, gdyż Konceptja dotyczy tylko tej części zamówienia, zgodnie z art. 648 § 2 Kc *Wymagana przez właściwe przepisy dokumentacja stanowi część składową umowy.* Art. 649 Kc dodaje: *W razie wątpliwości poczytuje się, iż wykonawca podjął się wszystkich robót objętych projektem stanowiącym część składową umowy.* Tym postanowieniom odpowiada treść § 2 ust. 3 projektu umowy dzierżawy: *Dokumentacja technologiczna oraz projekt budowlany i wykonawczy oraz kosztorysy inwestorskie podlegają zatwierdzeniu przez Władzodawcę przed skierowaniem dokumentacji do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, przez złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę (jeśli będzie wymagane), przed ustaleniem miejsc połączenia instalacji z przyłączami (ewentualnie miejsc połączenia przyłączy z sieciami) oraz przed rozpoczęciem robót. Ze strony Władzodawcy osobami upoważnionymi do tych zatwierdzeń są zastępca dyrektora ds. administracyjno – finansowych oraz kierownik Sekcji Inwestycji, działający łącznie. Kosztorysy inwestorskie powinny spełniać wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).* Jak widać z powyższego, konkretne założenia budowlane powinny się znaleźć dopiero w dokumentacji projektowej dostarczonej przez zwycięskiego wykonawcę i podlegającej zatwierdzeniu przez Zamawiającego, gdyż to te dokumenty stanowią część składową umowy ze względu na zawarcie w ich jej istotnych postanowień. Ponadto, sam fakt konieczności zatwierdzenia dokumentacji projektowej przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę świadczy o możliwości zmiany tego dokumentu. Treść oferty nie może zaś podlegać zmianie po wyborze oferty najkorzystniejszej. Zatwierdzenie

dokumentacji o treści odmiennej od treści Koncepcji, gdyby ta ostatnia stanowiła treść oferty, prowadziłyby w sposób konieczny do unieważnienia umowy (art. 82 ust. 3 w zw. z art. 140 ust. 1 i 3 Pzp). Co więcej, Koncepcja nie stanowi treści oferty także dlatego, że wykonawcy byli zobowiązani złożyć ten dokument jako potwierdzający spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z pkt. V SIWZ. W świetle orzecznictwa KIO, dokument składany jedynie na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu nie jest treścią oferty. Jak wynika z wyroku KIO z 28 marca 2013 r., sygn. akt: KIO 590/13, *Skoro wykonawcę wybranego wiąże plan higieny na etapie realizacji umowy, to jego postanowienia stanowią element kształtujący oferty i nie mogą podlegać uzupełnieniu ani wyjaśnieniu w trybie art. 26 ust. 3 i ust. 4 p.z.p., gdyż mogłoby to prowadzić do naruszenia art. 87 ust. 1 p.z.p.* A contrario, skoro Koncepcja nie wiąże zwyczajnie wykonawcy na etapie realizacji umowy w niniejszej sprawie, to nie może ona stanowić treści oferty. Zgodnie zaś z wyrokiem KIO z 20 października 2011 r., sygn. akt: KIO 2164/11:

1. Informacje zawarte w "Technologii wykonania usługi" nie mają charakteru zobowiązaniowego, skoro zamawiający wyraźnie wskazuje w SIWZ, iż szczegóły wykonania zamówienia w tym zakresie mogą zostać zmienione, co wskazuje na możliwość skorygowania wszelkich ewentualnych niedociągnięć w procedurach wykonawcy oraz żądania dostosowania ich do potrzeb i wymogów zamawiającego wyrażonych w SIWZ.

2. Wobec powyższego, wymaganą przez zamawiającego oraz przygotowaną i załączoną do oferty "Technologię wykonania usługi" traktować należy jako formalny wymóg przygotowania i przedłożenia opisu procedur, które następnie stanowią będą punkt wyjścia do określenia szczegółowego sposobu wykonania zamówienia bezpośrednio przed rozpoczęciem realizacji usługi. Nawet w przypadku zaistnienia w tym dokumencie pewnych niedociągnięć czy braków w odzwierciedleniu wymaganych informacji, nie przesądza to o niezgodności zobowiązania wykonawcy z treścią SIWZ.

3. Zamawiający w treści SIWZ nie postawił wymogu złożenia konkretnych dokumentów o określonych tytułach, w szczególności nie przewidział w SIWZ wzorów takich dokumentów. W konsekwencji, brak jest podstaw do stawiania wykonawcom na etapie oceny ofert wymagania przedłożenia takich dokumentów lub wyciągania wobec wykonawców negatywnych konsekwencji wynikających z ich braku. Istotne jest jedynie, aby wymagane przez zamawiającego informacje znalazły się w treści oferty.

W konsekwencji, istotne było jedynie, aby dokument Koncepcji został formalnie złożony przez wykonawców, gdyż nie podlega on dalszej ocenie. Odrębność dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu od treści oferty podkreślają także dwa następne orzeczenia KIO: „*Brak dokumentów wskazanych w SIWZ potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu ewidentnie nie może więc być zakwalifikowany jako niezgodność treści oferty z SIWZ – okoliczności faktyczne podane jako podstawa odrzucenia oferty Odwołującego nie mieszczą się w zakresie normowania art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp. Należy w tym zakresie w pełni podzielić stanowisko Odwołującego. Zamawiający powoływał i wskazywał na braki w wykazaniu spełniania podmiotowych warunków udziału w postępowaniu, a nie niezgodność oświadczenia woli wykonawcy, jakim jest oferta, z treścią SIWZ*” (wyrok KIO z 2.02.2015 r., KIO 103/15, LEX nr 1652374) oraz *O ile dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu (art. 25 ust. 1 pkt 1 p.z.p.) stosunkowo łatwo odróżnić od treści oferty, to w przypadku dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego (art. 25 ust. 1 pkt 2 p.z.p.) bywa to trudne.* (wyrok KIO z dnia 10 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 2371/10).

W kontekście powyższego, nie ma znaczenia także wytyk poczyniony przez Zamawiającego w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty, że w Koncepcji wskazano iż pomieszczenia Zamawiającego przeznaczone do adaptacji nie spełniają wymagań konstrukcyjnych w zakresie wysokości sufitu. Dywagacje co do szczegółów treści Koncepcji wobec żadnych wymogów co do jej minimalnej

treści w SIWZ pozbawione są znaczenia, jak wyżej wskazano. Niezależnie od tego, Odwołujący podtrzymują, że z załączonych do dokumentacji zamówienia planów i rysunków wynika wniosek braków konstrukcyjnych pomieszczeń przeznaczonych do adaptacji.

W dalszej kolejności, nietrafny jest zarzut Zamawiającego zawarty w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty, jakoby Odwołujący wprowadzali go w błąd co do posiadanego doświadczenia nie w zakresie żywienia, lecz w zakresie sprzątnięcia (pkt 1). Taki wniosek Zamawiającego wynika z niezrozumienia treści dokumentu, z jakiego taka treść rzekomo wynika. Jak sam Zamawiający wskazał, te oświadczenia Odwołujących wynikają z „Informacji” stanowiącej wprowadzenie do Koncepcji zagospodarowania, załączonej do oferty. „Informacja” ta zaś to w istocie klauzula zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, która w ogóle nie powinna być badana pod kątem zgodności oferty z SIWZ. Służy ona wyłącznie wykazaniu przez Odwołujących, że podane w Koncepcji informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Rzeczywiście Odwołujący dokonali omyłki w tym dokumencie, wskazując w jego fragmencie, że przedmiotem postępowania jest usługa sprzątnięcia. W innych miejscach tego dokumentu, zwłaszcza w jego wstępie, mowa jest jednak wyłącznie o usługach żywienia. Odwołujący prowadzą działalność niemal wyłącznie na podstawie umów w sprawie zamówienia publicznego i takie omyłki wynikają z normalnego toku działalności, związanego z jej ogólnopolską skalą, obejmującą dziesiątki postępowań rocznie. Zamawiający wyrwał jednak wypowiedź Odwołujących z jej kontekstu. Ponadto, stwierdzenia zawarte w klauzuli zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie mają absolutnie żadnego znaczenia dla zgodności oferty z SIWZ. Jeżeli Zamawiający uważa, że treść tego dokumentu nie osiągnęła swojego celu, tj. skutecznego zastrzeżenia poufności Koncepcji, w uzasadnionych przypadkach może on potraktować taki dokument jako jawny. Jedyną zatem możliwą sankcją błędów w treści klauzuli zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa może być ujawnienie treści zastrzeżonych oświadczeń wykonawcy. W żadnym jednak razie ewentualna sprzeczność takiej klauzuli z treścią SIWZ nie może być podstawą odrzucenia oferty. Stwierdzenie Zamawiającego, że treść „Informacji” wprowadza Zamawiającego w błąd co do posiadanego przez Odwołujących doświadczenia, co jest podstawą stwierdzenia niezgodności oferty z SIWZ, należy zatem pozostawić bez komentarza.

Następnie, nieprawdą jest, jakoby w treści dokumentu Koncepcji Odwołujący wskazali, że wykonanie adaptacji nie będzie w ogóle możliwe, jak wskazuje Zamawiający w zawiadomieniu o odrzuceniu odwołania (pkt 2). Zdanie to, znajdujące się w pkt. 6 Koncepcji, brzmi dokładnie: *„Może się okazać to za mało lub nie będzie w ogóle możliwe ze względu na możliwe przekroje kanałów wentylacyjnych.”*. Zdanie to zostało zatem wyrwane przez Zamawiającego z kontekstu i w sposób ukrywający jego hipotetyczny, a nie kategoriowy charakter. Zupełnie niezrozumiałe jest zatem, dlaczego w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty Zamawiający wskazał, że *„Wykonawca wyraźnie stwierdza, że nie będzie w ogóle możliwe do wykonania”*.

Ponadto, błędem jest wskazanie przez Zamawiającego w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty (pkt 3), jakoby z Koncepcji Odwołujących wynikało, że zamierzają oni zrealizować adaptacje pomieszczeń w terminie 11 miesięcy i 1 tygodnia. Taki wniosek Zamawiający wyprowadza z pkt. 8 Koncepcji. Zamawiający także ten fragment dokumentu wyrwał z kontekstu. Przed ich podaniem w tym tekście Odwołujący wyraźnie zastrzegł, że zakres prac może zostać szczegółowo określony dopiero po opracowaniu kompletnej dokumentacji projektowej. Jak zresztą trafnie stwierdzono w orzecznictwie, *Za istotną treść oferty należy przyjąć te zobowiązania wykonawcy przyjęte w ofercie, które są określone w sposób skonkretyzowany i niezmienny, takiego charakteru nie mają terminy wykonania poszczególnych etapów robót składających się na przedmiot zamówienia, gdyż są one zależne od warunków pogodowych, współdziałania zamawiającego w udostępnieniu placu budowy i wywiązaniu się z realizacji prac przez innego wykonawcę części tej samej inwestycji,*

warunkujących prowadzenie robót. (wyrok KIO z 29.10.2009 r. KIO/UZP 1326/09). W konsekwencji, konkluzja Zamawiającego, iż można z tego oświadczenia Odwoływających wyprowadzać wniosek o niezgodności ich zamiarów realizacyjnych z SIWZ, jest bezzasadna.

Na koniec wątku nieprawidłowego odrzucenia oferty Odwoływających należy podnieść jeszcze, iż nie znajduje oparcia w jakichkolwiek przesłankach czy poszlakach stwierdzenie zawarte w pkt. 4 zawiadomienia o odrzuceniu oferty, iż w cenie usługi Odwoływający nie uwzględnili kosztów adaptacji. Abstrahując od zarzutów zupełnie niezrozumiałych (cyt.: „[...] *co jednoznacznie wskazuje, iż dąży do obniżenia kosztów, skąd daje się wywieść wniosek, iż cena osobodnia jest wg Wykonawcy nazbyt niska i chciałby dążyć do jej podwyższenia*” - a czy istnieje wykonawca, który nie dąży do obniżenia kosztów i zwiększenia zysku?), zupełnie spekulacyjne są podejrzenia co do sposobu skalkulowania ceny przez Odwoływających w ofercie. Niewątpliwie, co wynika z samego zawiadomienia o odrzuceniu oferty, Odwoływający zaoferowali w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego cenę wyższą niż w poprzednim postępowaniu. Odwoływający uwzględnili zatem w ofercie koszty wykonania niezbędnych prac objętych zamówieniem, zaś Zamawiający nie dysponuje żadnymi rzeczowymi dowodami stanu przeciwnego. W dodatku, zarzut Zamawiającego jest o tyle zdumiewający, a wręcz niewiarygodny, gdy zważyć, że podczas otwarcia ofert Zamawiający podał, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę **2.800.000 zł**, podczas gdy cena Odwoływających w ofercie wynosi **2.814.212,16 zł**. Dla porównania, oferta wykonawcy Horticare sp. z o.o. zawiera cenę **3.368.800,80 zł**. **Całkowicie kuriozalne jest zatem stwierdzenie Zamawiającego, że cena Odwoływających, przekraczająca kwotę, która Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jest za niska, aby mogła uwzględniać wykonanie całości przedmiotu zamówienia.** Wydaje się, że w ten sposób Zamawiający przyznaje się do tego, iż zupełnie błędnie skalkulował wartość zamówienia, co też zarzucał Zamawiającemu odwołujący się Catermed S.A. w odwołaniu w sprawie o sygn. akt KIO 924/20. Zamawiający dokonując wyboru oferty Horticare sp. z o.o. potwierdził wyrażone w uprzednim odwołaniu zarzuty, że nie mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu z wartością zamówienia poniżej 750000 euro, co dawałoby prawo do procedowania w trybie art. 138o Pzp. Wartość usług społecznych w rozumieniu art. 138o Pzp nie może przekraczać 3.201.975 zł (750000 * 4,2693 zł). Tymczasem Horticare sp. z o.o. zaoferował 3.368.800,80 zł. Skoro zatem Zamawiający twierdzi, że Odwoływający zaoferowali cenę nieuwzględniającą adaptację (pkt 4 uzasadnienia odrzucenia), to Zamawiający przyznaje, że jednak wartość zamówienia jest wyższa niż pozwalająca na zastosowanie art. 138o Pzp.

2. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 2 pkt 7 Pzp

W zawiadomieniu o odrzuceniu oferty (ostatni akapit) Zamawiający wskazał także, iż oferta Odwoływających stanowi ofertę wariantową, której złożenia nie dopuścił w postępowaniu. Zdaniem Zamawiającego, oferta jest ofertą wariantową z tego powodu, że Odwoływający zdaniem Zamawiającego zamierzają świadczyć usługę żywienia, ale na dotychczasowych warunkach lecz po znacznie wyższej cenie, bez dodatkowych nakładów. Na tej podstawie Zamawiający odrzucił ofertę Odwoływających na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Tymczasem, zgodnie z art. 2 pkt 7 Pzp, gdy mowa o ofercie wariantowej, *należy przez to rozumieć ofertę przewidującą, zgodnie z warunkami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, odmienny niż określony przez zamawiającego sposób wykonania zamówienia publicznego.* Jak wyjaśniono w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, *Oferta wariantowa to oferta w której wykonawca przedstawia różne sposoby wykonania zamówienia, z których co najmniej jeden jest odmienny niż określony przez zamawiającego, np. poprzez użycie odmiennych (równoważnych) materiałów, czy zastosowania innej technologii* (wyrok KIO z 29 marca 2012 r., sygn. akt: KIO 524/12); *Ofertę wariantową charakteryzuje odmienny sposób wykonania zamówienia, tj. prezentuje ona inną niż przyjęta przez*

*zamawiającego koncepcję uzyskania tego samego efektu za pomocą innych rozwiązań technicznych, zaś o możliwości składania ofert wariantowych decyduje zamawiający (wyrok KIO z 20 września 2011 r., sygn. akt: KIO 1908/11); Oferta wariantowa to taka oferta, która zawiera propozycje wykonania umowy odmienne od wskazanych w SIWZ, np. w zakresie rozwiązań technicznych czy rodzaju stosowanych materiałów; składanie ofert wariantowych dopuszczalne jest tylko za zgodą zamawiającego. Nie oznacza to że w ofercie wariantowej przedstawia się różne warianty wykonania zamówienia. Dopuszczalny jest bowiem tylko jeden sposób wykonania zamówienia - odmienny niż określony przez zamawiającego, ale odpowiadający jego minimalnym warunkom (wyrok KIO z 2 sierpnia 2011 r., sygn. akt: KIO 1559/11); Wymóg przedstawienia w ofercie dodatkowych "awaryjnych" sposobów realizacji zamówienia, który jest punktowany w podkryterium "uniwersalność koncepcji" - "wariantowość realizacji zamówienia", nie oznacza możliwości składania ofert wariantowych, w rozumieniu art. 2 pkt 7 p.z.p., skoro zamawiający nie określił jednoznacznie sposobu realizacji zamówienia, pozostawiając to w gestii wykonawcy (wyrok KIO z 18 października 2012 r., sygn. akt: KIO 2119/12); Nawet w sytuacji, gdy ulotka lub katalog, a więc dokumenty pochodzące od producenta i często niezależne od wykonawcy składającego ofertę w postępowaniu, przewidują kilka wariantów części danego urządzenia, nie oznacza to, że wykonawca ten złożył ofertę wariantową. Przy analizie treści oferty należy analizować wszystkie oświadczenia i dokumenty składające się na treść oferty, a więc także brać pod uwagę złożone w ofercie oświadczenie wykonawcy. **Brak wymagań zamawiającego w treści SIWZ w określonym zakresie nie stanowi o wariantowości oferty** (wyrok KIO z 3 grudnia 2013 r., sygn. akt: KIO 2674/13).*

W konsekwencji powyższego, wskazać należy, że oferta Odwoływających nie wskazuje żadnych alternatywnych sposobów realizacji zamówienia. Nie zawiera także wcale wskazania dwóch różnych sposobów realizacji. Ponadto, brak podania przez Zamawiającego szczegółowych wymagań minimalnych co do koniecznych do wykonania adaptacji powoduje, że nie może być mowy w tym wypadku o wariantowości oferty, nawet gdyby w ofercie Odwoływających nie uwzględniono kosztów adaptacji w takiej wysokości, o jakiej myślał Zamawiający. Brak ujawnienia minimalnych standardów powoduje, że niemożliwe jest wyciągnięcie konsekwencji wobec wykonawcy w tym względzie. Jedynie na marginesie można wskazać, iż już w uzasadnieniu powyższych zarzutów wskazano, iż z ceny podanej przez Odwoływających wcale nie wynika nieuwzględnienie kosztów wykonania części przedmiotu zamówienia, więc tym bardziej nie będzie z niej wynikać zamierzany sposób wykonania zamówienia, który rzekomo miałby być odmienny od wskazanego przez Zamawiającego w SIWZ.

3. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 26 ust. 3 Pzp

Należy na wstępie podkreślić, że Odwoływający wcale nie podnoszą, że należało ich wezwać do wyjaśnienia treści złożonej Koncepcji. Odwoływający wskazują jedynie na niezasadność odrzucenia ich oferty przez Zamawiającego także wobec faktu, że nie skierował on do nich wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

Pkt VI.C.4 SIWZ brzmi następująco: *Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 ustawy, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielenia wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.*

To postanowienie SIWZ odpowiada treści art. 26 ust. 3 Pzp. Zamawiający błędnie wskazał w

zawiadomieniu o odrzuceniu oferty, że *Złożona koncepcja nie podlega wezwaniu do wyjaśnienia (art. 87 ust. 1 Pzp) ani też do uzupełnienia (art. 26 ust. 1 i 3 Pzp) ponieważ jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia.* Takie stanowisko Zamawiającego, abstrahując od jego wyżej wykazanej niezasadności, jest także przedwczesne. Jak już wyżej wskazano, Koncepcja nie stanowi treści oferty, lecz jest dokumentem przedkładanym w postępowaniu wraz z ofertą na wykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Dokument taki, w świetle art. 26 ust. 3 Pzp i powyższego postanowienia SIWZ, podlega konwalidacji na skutek wezwania do wyjaśnienia zaistniałych błędów lub wątpliwości. Zamawiający tego nie uczynił w postępowaniu, odrzucając ofertę Odwołujących na bardzo mglistych i spekulacyjnych poszlakach niezgodności oferty z SIWZ. W związku z tym, Zamawiający naruszył wskazane przepisy. Powyższe potwierdza orzecznictwo. Zgodnie z wyrokiem KIO z 7.05.2014 r. (KIO 796/14, LEX nr 1463495): *„Niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ; ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie, w tym braku wymaganego w SIWZ sposobu potwierdzenia właściwości czy jakości oferowanego świadczenia (np. przez brak przedłożenia tzw. dokumentów przedmiotowych, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp). Ponadto zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jest możliwe jedynie w sytuacji niemożliwości wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia w ten sposób jej zgodności z treścią SIWZ (na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem generalnego zakazu zmian w jej treści wynikającym ze zdania drugiego tego przepisu) lub przeprowadzenia dopuszczalnych, ograniczonych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, ewentualnie uzupełnienia lub wyjaśnienia tzw. dokumentów przedmiotowych, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, potwierdzających, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania zamawiającego (na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp)”*.

4. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 Pzp

Przedmiotowy zarzut jest analogiczny do zarzutu poprzedzającego, lecz dotyczy innej kwestii. Zamawiający kwestionuje także sposób skalkulowania ceny w ofercie.

Należy na wstępie podkreślić, że Odwołujący wcale nie podnoszą, że należało ich wezwać do wyjaśnienia treści złożonej oferty. Odwołujący wskazują jedynie na niezasadność odrzucenia ich oferty przez Zamawiającego także wobec faktu, że nie skierował on do nich wezwania w trybie art. 87 ust. 1 Pzp.

Zgodnie z tym przepisem, *W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.* Jeżeli Zamawiający miał wątpliwości co do tego, czy cena oferty uwzględnia całość przedmiotu zamówienia, powinien był wystosować do Odwołujących wezwanie do wyjaśnień w tym trybie. Powyższe potwierdzono w orzecznictwie, m.in. w wyroku z 29.12.2016 r. (KIO 2360/16), w którym KIO wskazała: *"Odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ZamPublU może nastąpić jedynie w warunkach pewności co do niezgodności jej treści z postanowieniami SIWZ. Ergo, w sytuacji, w której wątpliwości w tym zakresie istnieją, ale nadają się do usunięcia w drodze wezwania do wyjaśnień z art. 87 ust. 1 ZamPublU (zob. obostrzenia w stosowaniu omawianej procedury wynikające z przepisu art. 87 ust. 1 zd. 2 lub ust. 1a in fine ZamPublU), zamawiający jest zobligowany do zastosowania tej instytucji, a odrzucenie oferty z jej pominięciem stanowić będzie*

naruszenie ustawy z 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.” Podobnie stwierdzono w wyroku KIO z 18.7.2017 r. ([KIO 1292/17](#), Legalis), w którym Izba orzekła: "Tym samym, Zamawiający błędnie przyjął, że treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ i bezpodstawnie odrzucił ofertę Odwołującego. W sytuacji, gdy Zamawiający miał wątpliwości co do zgodności treści oferty z treścią SIWZ, mógł zgodnie z [art. 87 ust. 1](#) ZamPublU wyjaśnić treść oferty, oczekiwać potwierdzenia spełnienia parametrów czy też zażądać materiałów, potwierdzających zgodność z wymaganiami SIWZ. Zaniechanie dokonania czynności wyjaśnienia stanowi naruszenie [art. 87 ust. 1](#) oraz [art. 26 ust. 3](#) ZamPublU, gdyż Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, nie mając jednoznacznego potwierdzenia, że oferta Odwołującego jest niezgodna z wymaganiami SIWZ".

5. Zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 Pzp

Jak już wyżej wykazano, odrzucenie oferty Odwołujących było nieuzasadnione. W związku z tym, dokonany wybór oferty najkorzystniejszej z pominięciem oferty Odwołujących również został dokonany z naruszeniem prawa.

6. Zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp

Z dokumentów załączonych przez Horticare sp. z o.o. do oferty nie wynika, że wykonawca ten spełnił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej o treści: *Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaze, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał należycie co najmniej jedną kompleksową usługę żywienia polegającą na przygotowaniu posiłków, dystrybucji do miejsca spożycia oraz odbiór naczyń dla min. 150 osób.*

Wykonawca ten przedstawił oświadczenia następujących podmiotów:

1. Olsztyńska Grupa Edukacji Dziecięcej EDU sp. z o.o.,
2. Gospodarstwo Ogrodnicze Łęgajny sp. z o.o.,
3. Spectro sp. z o.o. sp. k.,
4. Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy w Olsztynie.

Referencje ad 2-4) nie mogą stanowić dowodu spełnienia warunku udziału w postępowaniu, gdyż każde z nich zostały wystawione w 2015 r. Nie mogą one zatem poświadczать, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert wykonawca ten wykonał usługę żywienia.

Co się natomiast tyczy oświadczenia przedłożonego przez Olsztyńską Grupę Edukacji Dziecięcej EDU sp. z o.o., to z pewnością dokument ten jest niekompletny, gdyż nie poświadczają należytego wykonania usługi. Jest to jedynie oświadczenie, że Horticare sp. z o.o. wykonuje rzeczony usługi, nie ma natomiast w oświadczeniu ani słowa co do ich jakości. Z oświadczenia nie wynika też, w jakim terminie usługa ta była realizowana. W dalszej kolejności, z oświadczenia wynika, że posiłki dostarczane były do 3 placówek: Przedszkola Art School, Przedszkola Radość i Niepublicznej Szkoły Podstawowej Art School. Z treści warunku wynika zaś, że wymagane jest doświadczenie w zakresie wykonania jednej kompleksowej usługi żywienia z przygotowaniem posiłków i ich dystrybucją do jednego, a nie kilku miejsc spożycia. Zamawiający wymagał zatem wykazania doświadczenia w zakresie dystrybucji do jednego, a nie kilku miejsc spożycia. Ponadto, warto zwrócić uwagę, że w dniu składania ofert jedynym członkiem zarządu Horticare sp. z o.o. i Olsztyńskiej Grupy Edukacji Dziecięcej EDU sp. z o.o. była jedna i ta sama osoba – Janusz Wiliński. Powinno zatem wzbudzać wątpliwości Zamawiającego, czy usługa na rzecz tego podmiotu aby na pewno została wykonana i w konsekwencji Zamawiający powinien był wezwać tego wykonawcę do przedstawienia dodatkowych dowodów, m.in. należytego wykonania rzeczony

usługi oraz terminu jej realizacji. Jest to tym bardziej istotne, że na obecnym etapie żaden z dokumentów przedstawionych przez tego wykonawcę nie wykazuje spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W konsekwencji, w razie braku możliwości udowodnienia tych okoliczności przez wykonawcę na wezwanie Zamawiającego, wykonawca Horticare sp. z o.o. powinien zostać wykluczony z postępowania, a jego oferta powinna zostać odrzucona.

7. Zarzut naruszenia art. 138o ust. 1-2 Pzp

Zamawiający wskazuje w SIWZ, że postępowanie prowadzone jest w oparciu o art. 138o Pzp. Jak już zaś wskazano w odwołaniu z 29 kwietnia 2020 r. w sprawie KIO 924/20, art. 138o Pzp nie znajduje zastosowania, głównie ze względu na błędnie oszacowaną wartość zamówienia oraz dokonane z naruszeniem prawa połączenie zamówień mieszanych: zamówienia na usługi gastronomiczne i zamówienia na roboty budowlane. W SIWZ Zamawiający wskazał, co następuje:

W sprawach nieuregulowanych zastosowanie mają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny.

W związku z powyższym, zdaniem Odwoływających, w sprawie nie znajduje zastosowania art. 138o Pzp, lecz ogólne przepisy Pzp. W konsekwencji, cała procedura badania i wyboru oferty powinna zostać przeprowadzona w oparciu o te przepisy, a nie reguły art. 138o Pzp.

8. Zarzut podniesiony z ostrożności procesowej

Jedynie z daleko posuniętej ostrożności procesowej, na wypadek, gdyby Izba uznała, że do dokonanego przez Zamawiającego badania i oceny ofert zastosowanie znajduje art. 138o Pzp, Odwoływający podtrzymują wszystkie zarzuty niniejszego odwołania jako zarzuty naruszenia art. 138o ust. 1-2 Pzp. Zamawiający naruszył zarówno ust. 1 tego przepisu (zastosował przepisy niewłaściwe dla rzeczywistej wartości zamówienia, która przekracza 750000 euro wbrew szacunkom Zamawiającego), ust. 2 (badania i oceny ofert dokonano z naruszeniem zasad przejrzystości, obiektywizmu i niedyskryminacji), a także ust. 3, jednakże ten ostatni został naruszony na etapie ustalania warunków przetargowych, co jest przedmiotem w/w odwołania w sprawie KIO 924/20.

Uzasadnienie wniosku o odroczenie rozprawy

Zgodnie z § 16 ust. 1 zd. 1 Regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, *W przypadku niestawienia się na rozprawę członka wyznaczonego składu orzekającego albo wyłączenia członka składu orzekającego od udziału w sprawie, albo z innych uzasadnionych przyczyn, rozprawa ulega odroczeniu, z zastrzeżeniem ust. 2.* W niniejszej sprawie występują uzasadnione przyczyny odroczenia rozprawy, o których mowa w tym przepisie. Mianowicie, w dniu 29 kwietnia 2020 r. jeden z Odwoływających, Catermed S.A., złożył odwołanie w tym samym postępowaniu na czynność opisu przedmiotu zamówienia i określenia warunków udziału w postępowaniu, w sprawie o sygn. akt KIO 924/20. Mimo tego, Zamawiający dokonał otwarcia ofert. Działanie takie wprawdzie nie stoi w sprzeczności z art. 183 ust. 1 Pzp, jednakże Zamawiający zaryzykował, że w razie uwzględnienia odwołania w sprawie KIO 924/20 prawdopodobnie konieczne będzie unieważnienie postępowania. W/w odwołanie zmierza bowiem do zmiany warunków przetargowych, podczas gdy Pzp zakazuje zmiany SIWZ po upływie terminu składania ofert. W konsekwencji, wystąpi przesłanka, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp. Idąc dalej, jeśli w/w odwołanie zostanie uwzględnione, niniejsze odwołanie może się stać bezprzedmiotowe.

Jeśli zaś najpierw zostanie rozpoznane niniejsze odwołanie i zostanie ono uwzględnione, to następnie uwzględnienie odwołania w sprawie KIO 924/20, które może prowadzić do unieważnienia postępowania, nie leżałoby w interesie Odwołujących. W konkluzji, uzasadnione jest rozpoznanie w pierwszej kolejności odwołania w sprawie KIO 924/20, a odroczenie rozpoznania niniejszego odwołania. Gdyby Prezes Izby nie uznał tego za słuszne, Odwołujący postulują połączenia obydwu odwołań do wspólnego rozpoznania.

Załączniki:

- 1) informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców Odwołującego;
- 2) pełnomocnictwo;
- 3) potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;
- 4) potwierdzenie wysłania kopii odwołania Zamawiającemu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze S dowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centraln Informacj , nie wymaga podpisu i piecz ci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU S DOWEGO

KRAJOWY REJESTR S DOWY

Stan na dzie 13.12.2019 godz. 11:25:59

Numer KRS: 0000410887

Informacja odpowiadaj ca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSI BIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze S dowym		10.02.2012		
Ostatni wpis	Numer wpisu	22	Data dokonania wpisu	03.07.2019
	Sygnatura akt	RDF/140654/19/30		
	Oznaczenie s du	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 357938830, NIP: 6772164383
3.Firma, pod któr spółka działa	CATERMED SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcze niejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsi biorca prowadzi działalno gospodarcz z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji po ytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat ŁÓD , gmina ŁÓD , miejsc. ŁÓD
2.Adres	ul. TRAKTOROWA, nr 126, lok. 201, miejsc. ŁÓD , kod 91-204, poczta ŁÓD , kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	CATERMED@CATERMED.COM.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.CATERMED.COM.PL

Rubryka 3 - Oddziały
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o statucie

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	STATUT Z DNIA 20.12.2011R., NOTARIUSZ WOJCIECH DOMARADZKI KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, UL.TOPOLOWA 52/6, 31-506 KRAKÓW, REPERTORIUM A NUMER 7412/2011
	2	04.06.2013R. NOTARIUSZ WOJCIECH DOMARADZKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3856/2013, ZMIANA: § 15 UST 7 PKT 20, § 15 UST. 7 PKT 21-23, § 15 UST. 13.
	3	1.02.2018 R., REPERTORIUM A NR 3695/2018, ZAST. PCA NOTARIALNY MONIKA HERNIK ZAST. PCA NOTARIUSZA PAWEŁA CUPRIAKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIANA DOTYCZY WSZYSTKICH DOTYCHCZASOWYCH POSTANOWIEŃ STATUTU.
	4	08.03.2018 R., REPERTORIUM A NR 2056/2018, NOTARIUSZ WOJCIECH DOMARADZKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE WYKREŚLENIE § 8 UST. 9 PKT 1 LIT. C, § 8 UST. 9 PKT 2 LIT. C ZMIANA § 9 UST. 15 PKT 1 LIT. K, § 9 UST. 15 PKT 1 LIT. L ZMIANA § 10 UST. 3
	5	24.01.2019 R., REPERTORIUM A NR 360/2019, NOTARIUSZ DARIA JACKOWSKA-KRÓL, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI ZMIANA § 1 UST. 4, § 8 UST. 2 ZDANIE PIERWSZE

Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	TAK
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

1. Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	SPÓŁKA POWSTAŁA NA SKUTEK PRZEKSZTAŁCENIA CATERMED SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE NA MOCY UCHWAŁY NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW CATERMED SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE Z DNIA 20 GRUDNIA 2011R.
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----

Podrubryka 1

Podmioty, z których powstała spółka

1	1. Nazwa lub firma	CATERMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE,-----
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze albo ewidencji	0000040842
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	*****
	5. Numer REGON	357938830
	6. Numer NIP	-----

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza

Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	555 500,00 zł
2. Wysokość kapitału docelowego	-----
3. Liczba akcji wszystkich emisji	5555000
4. Wartość nominalna akcji	0,10 zł
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	555 500,00 zł
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----

Podrubryka 1

Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

Rubryka 9 - Emisja akcji

1	1. Nazwa serii akcji	A
	2. Liczba akcji w danej serii	5555000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych
--

Brak wpisów

Rubryka 11

1. Czy zarząd lub rada administratora są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	NIE
---	-----

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu
--

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA O WIADCZE W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU, Z KTÓRYCH JEDEN Będzie PEŁNIŁ FUNKCJĘ WICEPREZESA ZARZĄDU DS. STRATEGICZNYCH.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GRONOWSKI
	2.Imiona	PAWEŁ JAN
	3.Numer PESEL/REGON	62062402071
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GŁUSZAK
	2.Imiona	ROBERT LESZEK
	3.Numer PESEL/REGON	72111109693
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MARASZEK
	2.Imiona	ŁUKASZ JACEK
	3.Numer PESEL/REGON	80043003372
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU DS. STRATEGICZNYCH
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	RÓŻAŃSKI
		2.Imiona	ANDRZEJ PIOTR
		3.Numer PESEL	70092006631
	2	1.Nazwisko	BUGAJSKI
		2.Imiona	BŁAŻEJ
		3.Numer PESEL	80060614571
	3	1.Nazwisko	MARASZEK
		2.Imiona	RADOSŁAW IGOR
3.Numer PESEL		71072407031	

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	56, 21, Z, PRZYGOTOWYWANIE I DOSTARCZANIE WYKONANIE CI DLA ODBIORCÓW ZEWNĘTRZNYCH (KATERING)
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	10, 85, Z, WYTWARZANIE GOTOWYCH POSIŁKÓW I DA
	2	10, 89, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW SPOŻYWCZYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	3	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
	4	55, 90, Z, POZOSTAŁE ZAKWATEROWANIE
	5	56, 10, A, RESTAURACJE I INNE STAŁE PLACÓWKI GASTRONOMICZNE
	6	56, 29, Z, POZOSTAŁA USŁUGOWA DZIAŁALNOŚĆ GASTRONOMICZNA
	7	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	8	87, 10, Z, POMOC SPOŁECZNA Z ZAKWATEROWANIEM ZAPEWNIANIE OPIEKI PIELIĘGNIARSKIEJ
	9	87, 30, Z, POMOC SPOŁECZNA Z ZAKWATEROWANIEM DLA OSÓB W PODESZŁYM WIEKU I OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach
--

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	25.04.2012	01.01.2011-31.12.2011
	2	07.06.2013	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	3	30.05.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	25.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	29.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	14.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	7	14.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	8	03.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2011-31.12.2011
	2	*****	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	7	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	8	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2011-31.12.2011
	2	*****	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

	5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	7	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	8	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2011-31.12.2011
	2	*****	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	7	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2011
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyszej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 13.12.2019

adres strony internetowej, na której dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Andrzej Piotr Różański
PESEL: 70092006631

Łódź, dnia 23 marca 2020 roku

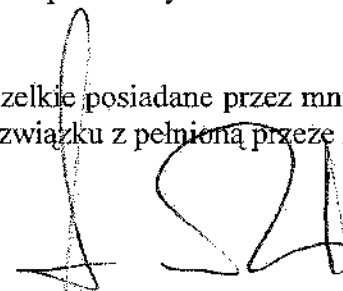
Catermed S.A.
ul. Traktorowa 126 lok. 201,
91-204 Łódź

OŚWIADCZENIE O REZYGNACJI Z FUNKCJI CZŁONKA RADY NADZORCZEJ

Ja, niżej podpisany – Andrzej Różański, niniejszym oświadczam, że z dniem 26 marca 2020 roku rezygnuję z funkcji członka Rady Nadzorczej spółki Catermed S.A. z siedzibą w Łodzi, przy ul. Traktorowa 126 lok. 201, 91-204 Łódź, zarejestrowanej w rejestrze przedsiębiorców prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000410887, posiadającej REGON: 357938830, NIP: 6772164383 („Spółka”).

Niniejszym zrzekam się wszelkich roszczeń wobec Spółki innych niż świadczenia należne do dnia dzisiejszego.

Niniejszym zobowiązuję się dostarczyć Spółce wszelkie posiadane przez mnie dokumenty i informacje, które będą przez nią wymagane i pozostają w związku z pełnioną przeze mnie funkcją.



Andrzej Piotr Różański

Data i podpis osoby odbierającej oświadczenie:

20.03.2020

Wiceprezes ds. strategicznych
Łukasz Maraszek

Naprzód Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi
ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź
Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi
XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS: 0000480105; NIP: 9452176328
Kapitał zakładowy: 125.000,00 złotych
Kapitał wpłacony: 125.000,00 złotych

Łódź, dnia 26 marca 2020 roku

Catermed S.A.
ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź

OŚWIADCZENIE O POWOŁANIU CZŁONKA RADY NADZORCZEJ W SPÓŁCE CATERMED S.A.

Działając w imieniu Naprzód Spółki Akcyjnej z siedzibą w Łodzi, (dalej: Akcjonariusz) jako akcjonariusz spółki Catermed S.A. z siedzibą w Łodzi, ul. Traktorowa 126, I. 201, 91-204 Łódź, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000410887, akta rejestrowe przechowywane w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o nadanym NIP: 6772164383 (dalej: Spółka), w wykonaniu uprawnienia przysługującego Akcjonariuszowi na podstawie § 9 ust. 4 pkt 1 lit. a) oraz § 9 ust. 5 Statutu Spółki, w związku z rezygnacją Pana Andrzeja Różańskiego z funkcji członka Rady Nadzorczej ze skutkiem na dzień 26 marca 2020 roku, niniejszym powołuję Pana Tomasza Dobrskiego na członka Rady Nadzorczej Catermed S.A. ze skutkiem na dzień 27 marca 2020 roku.

Jednocześnie informuję, że niniejsze oświadczenie, zgodnie z wymogami Statutu Spółki, zostało złożone również Panu Tomaszowi Dobrskiemu.

W załączeniu przekładam zgodę na powołanie Pana Tomasza Dobrskiego na członka Rady Nadzorczej Catermed S.A.

DYREKTOR ZARZĄDZAJĄCY
Radosław Maraszek

NAPRZÓD S.A.
91-204 Łódź, ul. Traktorowa 126 lok. 202
NIP 9452176328, REGON 122983608

Potwierdzam otrzymanie niniejszego oświadczenia w dniu

26.03.2020
Wiceprezes ds. strategicznych
Lukasz Maraszek
w imieniu CATERMED S.A.

Tomasz Dobrski
PESEL: 70070807751

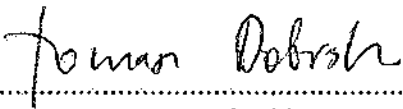
Łódź, dnia, 26 marca 2020 roku

**ZGODA NA POWOŁANIE
NA CZŁONKA RADY NADZORCZEJ**

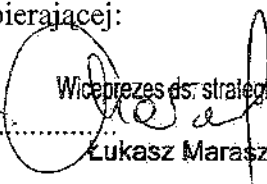
Ja, niżej podpisany Tomasz Dobrski, legitymujący się numerem PESEL: 70070807751, niniejszym oświadczam, że wyrażam zgodę na powołanie mnie do pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej spółki Catermed S.A. z siedzibą Łodzi, ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź wpisaną do rejestru przedsiębiorców przez Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem: KRS: 0000410887; NIP: 6772164383, kapitał zakładowy: 555.500,00 złotych, kapitał wpłacony: 555.500,00 złotych.

Ponadto oświadczam, że:

1. posiadam pełną zdolność do czynności prawnych,
2. nie zajmuję stanowisk i nie pełnię funkcji wskazanych w przepisach ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz.U. z 1997 r., Nr 106, poz. 679 ze zm.),
3. nie zostałem skazany za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu karnego oraz w art. 585, art. 587, art. 590 i art. 591 Kodeksu spółek handlowych, a w związku z tym nie jestem objęty zakazem pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej wyrażonym w art. 18 § 2 Kodeksu spółek handlowych.


.....
Tomasz Dobrski

Data i podpis osoby odbierającej:

20.03.2020

.....
Wiceprezes ds. strategicznych
Lukasz Maraszek

Naprzód Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi
ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź
Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi
XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS: 0000480105; NIP: 9452176328
Kapitał zakładowy: 125.000,00 złotych
Kapitał wpłacony: 125.000,00 złotych

Łódź, dnia 26 marca 2020 roku

Sz. P.
Tomasz Dobrski

**OŚWIADCZENIE O POWOŁANIU
CZŁONKA RADY NADZORCZEJ W SPÓŁCE CATERMED S.A.**

Działając w imieniu Naprzód Spółki Akcyjnej z siedzibą w Łodzi, (dalej: Akcjonariusz) jako akcjonariusz spółki Catermed S.A. z siedzibą w Łodzi, ul. Traktorowa 126, l. 201, 91-204 Łódź, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000410887, akta rejestrowe przechowywane w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o nadanym NIP: 6772164383 (dalej: Spółka), w wykonaniu uprawnienia przysługującego Akcjonariuszowi na podstawie § 9 ust. 4 pkt 1 lit. a) oraz § 9 ust. 5 Statutu Spółki, w związku z rezygnacją Pana Andrzeja Różańskiego z funkcji członka Rady Nadzorczej ze skutkiem na dzień 26 marca 2020 roku, niniejszym powołuję Pana Tomasza Dobrskiego na członka Rady Nadzorczej Catermed S.A. ze skutkiem na dzień 27 marca 2020 roku.

Jednocześnie informuję, że niniejsze oświadczenie, zgodnie z wymogami Statutu Spółki, zostało złożone również Spółce.

DYREKTOR ZARZĄDZAJĄCY
Radosław Maraszek

NAPRZÓD S.A.
91-204 Łódź, ul. Traktorowa 126 lok. 202
NIP 9452176328, REGON 122983608

Potwierdzam otrzymanie niniejszego oświadczenia w dniu 26.03.2020

..... Tomasz Dobrski

Robert Leszek Głuszak
PESEL: 72111109693

Łódź, dnia 23 marca 2020 roku

Catermed S.A.
ul. Traktorowa 126
91-204 Łódź

OŚWIADCZENIE O REZYGNACJI Z FUNKCJI WICEPREZESA ZARZĄDU

Ja, niżej podpisany - Robert Leszek Głuszak, niniejszym oświadczam, że z dniem 26 marca 2020 roku rezygnuję z funkcji Wiceprezesa Zarządu spółki Catermed S.A. z siedzibą w Łodzi, przy ul. Traktorowa 126 lok. 201, 91-204 Łódź, zarejestrowanej w rejestrze przedsiębiorców prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000410887, posiadającej REGON: 357938830, NIP: 6772164383 („Spółka”).

Niniejszym zrzekam się wszelkich roszczeń wobec Spółki innych niż świadczenia należne do dnia dzisiejszego.

Niniejszym zobowiązuję się dostarczyć Spółce wszelkie posiadane przez mnie dokumenty i informacje, które będą przez nią wymagane i pozostają w związku z pełnioną przeze mnie funkcją.



Robert Leszek Głuszak

27. MAR. 2020...
Data wpływu:
Łódź,
316

Data i podpis osoby odbierającej oświadczenie:

26.03.2020 r.

Wiceprezes ds. strategicznych
Łukasz Maraszek

Naprzód Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi
ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź
Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi
XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS: 0000480105; NIP: 9452176328
Kapitał zakładowy: 125.000,00 złotych
Kapitał wpłacony: 125.000,00 złotych

Łódź, dnia 26 marca 2020 roku

Catermed S.A.
ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź

OŚWIADCZENIE O POWOŁANIU CZŁONKA ZARZĄDU W SPÓŁCE CATERMED S.A.

Działając w imieniu Naprzód Spółki Akcyjnej z siedzibą w Łodzi (dalej: Akcjonariusz) jako akcjonariusz spółki Catermed S.A. z siedzibą w Łodzi, ul. Traktorowa 126, l. 201, 91-204 Łódź, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000410887, akta rejestrowe przechowywane w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o nadanym NIP: 6772164383 (dalej: Spółka), w wykonaniu uprawnienia przysługującego Akcjonariuszowi na podstawie § 10 ust. 4 pkt 1 lit. b) Statutu Spółki, w związku z rezygnacją Pana Roberta Głuszaka z funkcji Wiceprezesa Spółki skutecznej z dniem 26 marca 2020 roku, niniejszym powołuję na członka Zarządu Pana Andrzeja Różańskiego powierzając mu funkcję Wiceprezesa Zarządu Spółki, począwszy od dnia 27 marca 2020 roku.

Jednocześnie informuję, że niniejsze oświadczenie, zgodnie z wymogami Statutu Spółki, zostało złożone również Panu Pawłowi Gronowskiemu oraz Panu Andrzejowi Różańskiemu.

W załączeniu przekładam zgodę na powołanie Pana Andrzeja Różańskiego na członka Zarządu Spółki.

DYREKTOR ZARZĄDZAJĄCY

Radostaw Maraszek

NAPRZÓD S.A.

91-204 Łódź, ul. Traktorowa 126 lok. 202
NIP 9452176328, REGON 122983608

Potwierdzam otrzymanie niniejszego oświadczenia w dniu

26.03.2020
Wiceprezes ds. strategicznych
Lukasz Maraszek
w imieniu CATERMED S.A.

Andrzej Róžański
PESEL: 70092006631

Łódź, dnia, 26 marca 2020 roku

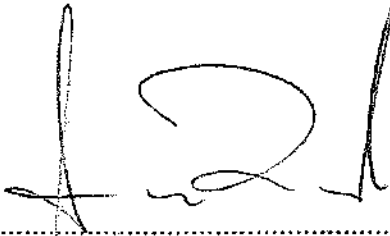
Catermed S.A.
ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź

**ZGODA NA POWOŁANIE
NA CZŁONKA ZARZĄDU CATERMED S.A.**

Ja, niżej podpisany Andrzej Róžański, legitymujący się numerem PESEL:70092006631 niniejszym oświadczam, że wyrażam zgodę na powołanie mnie do pełnienia funkcji członka Zarządu (Wiceprezesa) spółki Catermed S.A. z siedzibą Łodzi, ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź wpisaną do rejestru przedsiębiorców przez Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem: KRS: 0000410887; NIP: 6772164383, kapitał zakładowy: 555.500,00 złotych, kapitał wpłacony: 555.500,00 złotych.

Ponadto oświadczam, że:

1. posiadam pełną zdolność do czynności prawnych,
2. nie zajmuję stanowisk i nie pełnię funkcji wskazanych w przepisach ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz.U. z 1997 r., Nr 106, poz. 679 ze zm.),
3. nie zostałem skazany za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu karnego oraz w art. 585, art. 587, art. 590 i art. 591 Kodeksu spółek handlowych, a w związku z tym nie jestem objęty zakazem pełnienia funkcji członka Zarządu wyrażonym w art. 18 § 2 Kodeksu spółek handlowych.



.....

Potwierdzam otrzymanie niniejszego oświadczenia w dniu

26.03.2020
Wiceprezes ds. strategicznych
Łukasz Maraszek
w imieniu CATERMED S.A.

Naprzód Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi
ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź
Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi
XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS: 0000480105; NIP: 9452176328
Kapitał zakładowy: 125.000,00 złotych
Kapitał wpłacony: 125.000,00 złotych

Łódź, dnia 26 marca 2020 roku

Sz. P.
Paweł Gronowski

OŚWIADCZENIE O POWOŁANIU CZŁONKA ZARZĄDU W SPÓŁCE CATERMED S.A.

Działając w imieniu Naprzód Spółki Akcyjnej z siedzibą w Krakowie, (dalej: Akcjonariusz) jako akcjonariusz spółki Catermed S.A. z siedzibą w Łodzi, ul. Traktorowa 126, l. 201, 91-204 Łódź, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000410887, akta rejestrowe przechowywane w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o nadanym NIP: 6772164383 (dalej: Spółka), w wykonaniu uprawnienia przysługującego Akcjonariuszowi na podstawie § 10 ust. 4 pkt 1 lit. b) Statutu Spółki, w związku z rezygnacją Pana Roberta Głuszaka z funkcji Wiceprezesa Spółki skutecznej z dniem 26 marca 2020 roku, niniejszym powołuję na członka Zarządu Pana Andrzeja Różańskiego, powierzając mu funkcję Wiceprezesa Zarządu Spółki, począwszy od dnia 27 marca 2020 roku.


Jednocześnie informuję, że niniejsze oświadczenie, zgodnie z wymogami Statutu Spółki, zostało złożone również Spółce oraz Panu Andrzejowi Różańskiemu.

W załączeniu przekazuję zgodę na powołanie Pana Andrzeja Różańskiego na członka Zarządu Spółki.

DYREKTOR ZARZĄDZAJĄCY
Radosław Maraszek

NAPRZÓD S.A.
91 204 Łódź, ul. Traktorowa 126 lok. 202
NIP 9452176328, REGON 122983608

Potwierdzam otrzymanie niniejszego oświadczenia w dniu 26. 03. 2020



Paweł Gronowski

Andrzej Róžański
PESEL: 70092006631

Łódź, dnia, 26 marca 2020 roku

**ZGODA NA POWOŁANIE
NA CZŁONKA ZARZĄDU CATERMED S.A.**

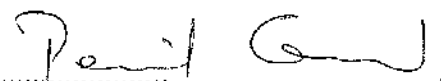
Ja, niżej podpisany Andrzej Róžański, legitymujący się numerem PESEL: 70092006631 niniejszym oświadczam, że wyrażam zgodę na powołanie mnie do pełnienia funkcji członka Zarządu (Wiceprezesa) spółki Catermed S.A. z siedzibą Łodzi, ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź wpisaną do rejestru przedsiębiorców przez Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem: KRS: 0000410887; NIP: 6772164383, kapitał zakładowy: 555.500,00 złotych, kapitał wpłacony: 555.500,00 złotych.

Ponadto oświadczam, że:

4. posiadam pełną zdolność do czynności prawnych,
5. nie zajmuję stanowisk i nie pełnię funkcji wskazanych w przepisach ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz.U. z 1997 r., Nr 106, poz. 679 ze zm.),
6. nie zostałem skazany za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu karnego oraz w art. 585, art. 587, art. 590 i art. 591 Kodeksu spółek handlowych, a w związku z tym nie jestem objęty zakazem pełnienia funkcji członka Zarządu wyrażonym w art. 18 § 2 Kodeksu spółek handlowych.



Data i podpis osoby odbierającej:

26.03.2020 

Naprzód Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi
ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź
Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi
XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS: 0000480105; NIP: 9452176328
Kapitał zakładowy: 125.000,00 złotych
Kapitał wpłacony: 125.000,00 złotych

Łódź, dnia 26 marca 2020 roku

Sz. P.
Andrzej Różański

OŚWIADCZENIE O POWOŁANIU CZŁONKA ZARZĄDU W SPÓŁCE CATERMED S.A.

Działając w imieniu Naprzód Spółki Akcyjnej z siedzibą w Łodzi, (dalej: Akcjonariusz) jako akcjonariusz spółki Catermed S.A. z siedzibą w Łodzi, ul. Traktorowa 126, l. 201, 91-204 Łódź, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000410887, akta rejestrowe przechowywane w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o nadanym NIP: 6772164383 (dalej: Spółka), w wykonaniu uprawnienia przysługującego Akcjonariuszowi na podstawie § 10 ust. 4 pkt 1 lit. b) Statutu Spółki, w związku z rezygnacją Pana Roberta Głuszaka z funkcji Wiceprezesa Spółki skutecznej z dniem 26 marca 2020 roku, niniejszym powołuję na członka Zarządu Pana Andrzeja Różańskiego, powierzając mu funkcję Wiceprezesa Zarządu Spółki, począwszy od dnia 27 marca 2020 roku.

Jednocześnie informuję, że niniejsze oświadczenie, zgodnie z wymogami Statutu Spółki, zostało złożone również Spółce oraz Panu Pawłowi Gronowskiemu.

DYREKTOR ZARZĄDZAJĄCY

Radosław Maraszek

NAPRZÓD S.A.

91-204 Łódź, ul. Traktorowa 126 lok. 202
NIP 9452176328, REGON 122983608

Potwierdzam otrzymanie niniejszego oświadczenia w dniu 26 03 2020 r.

.....

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze S dowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centraln Informacj , nie wymaga podpisu i piecz ci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU S DOWEGO

KRAJOWY REJESTR S DOWY

Stan na dzie 13.02.2020 godz. 16:44:49

Numer KRS: 0000654522

Informacja odpowiadaj ca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSI BIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze S dowym	22.12.2016			
Ostatni wpis	Numer wpisu	15	Data dokonania wpisu	25.10.2019
	Sygnatura akt	GL.X NS-REJ.KRS/15449/19/687		
	Oznaczenie s du	S D REJONOWY W GLIWICACH, X WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU S DOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNO CI
2.Numer REGON/NIP	REGON: 366138172, NIP: 5532532013
3.Firma, pod któr spółka działa	JOL-MARK SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNO CI
4.Dane o wcze niejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsi biorca prowadzi działalno gospodarcz z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji po ytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. L SKIE, powiat GLIWICE, gmina GLIWICE, miejsc. GLIWICE
2.Adres	ul. PORTOWA, nr 16 G, lok. ---, miejsc. GLIWICE, kod 44-100, poczta GLIWICE, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	30.11.2016 R., AKT NOTARIALNY, REPERTORIUM A NUMER 474/2016, NOTARIUSZ PROF. NADZW. DR HAB. VIKTORIYA SERZHANOVA, KANCELARIA NOTARIALNA W YWCU PRZY UL. KO CIUSZKI 22.
	2	18.01.2017 R., REP. A NR 242/2017 NOTARIUSZ DARIA JACKOWSKA-KRÓL, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI PRZY UL. TRAKTOROWEJ 126/104 - DODANO UST. 4 W § 14
	3	16.08.2017 R., REP. A NR 5582/2017 NOTARIUSZ DARIA JACKOWSKA-KRÓL, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI PRZY UL. TRAKTOROWEJ 126/104 - ZMIANA § 2 ORAZ § 14 UST. 4

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor S dowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłosze spółki	-----
3. Wspólnik mo e mie :	WI KSZ LICZB UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki		
1. Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE PRZEDSI BIORCY B D CEGO OSOB FIZYCZN WYKONUJ C WE WŁASNYM IMIENIU DZIAŁALNO GOSPODARCZ W JEDNOOSOBOW SPÓŁK KAPITAŁOW	
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	PRZEKSZTAŁCENIE PRZEDSI BIORCY W SPÓŁK HANDLOW NA PODSTAWIE ART. 584 ZE ZN. 1 I NAST. KSH - O WIADCZENIE O PRZEKSZTAŁCENIU Z DNIA 30.11.2016 R., AKT NOTARIALNY, REPERTORIUM A NUMER 474/2016, NOTARIUSZ PROF. NADZW. DR HAB. VIKTORIYA SERZHANOVA, KANCELARIA NOTARIALNA W YWCU PRZY UL. KO CIUSZKI 22.	
3. Numer i data decyzji Prezesa Urz du Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----	
Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka		
1	1. Nazwa lub firma	MAREK KRZYSIAK P.P.H.U. "JOL-MARK",-----
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	-----,CENTRALNA EWIDENCJA I INFORMACJA O DZIAŁALNO CI GOSPODARCZEJ
	3. Numer w rejestrze albo ewidencji	-----
	4. Nazwa s du prowadz cego rejestr albo organu prowadz cego ewidencj	-----
	5. Numer REGON	---
	6. Numer NIP	-----

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	NAPRZÓD SPÓŁKA AKCYJNA

2.Imiona	*****
3.Numer PESEL/REGON	122983608
4.Numer KRS	0000480105
5.Posiadane przez wspólnika udziały	1000 UDZIAŁÓW O Ł CZNEJ WARTO CI 100.000,00 ZŁ
6.Czy wspólnik posiada cało udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1.Wysoko kapitału zakładowego		100 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Okre lenie warto ci udziałów obj tych za aport	1	100 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZ D	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZ DU JEDNOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA O WIADCZE WOLI UPOWA NIONY JEST SAMODZIELNIE KA DY CZŁONEK ZARZ DU. W PRZYPADKU ZARZ DU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA O WIADCZE WOLI W SPRAWACH O WARTO CI NIEPRZEKRACZAJ CEJ 100.000,00 ZŁ (STO TYSI CY ZŁOTYCH) UPOWA NIONY JEST SAMODZIELNIE KA DY CZŁONEK ZARZ DU, NATOMIAST W SPRAWACH O WARTO CI PRZEKRACZAJ CYCH WARTO 100.000,00 ZŁ (STO TYSI CY ZŁOTYCH) UPOWA NIENI S Ł CZNIE DWAJ CZŁONKOWIE ZARZ DU ALBO CZŁONEK ZARZ DU Ł CZNIE Z PROKURENTEM.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodz cych w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	MARASZEK
	2.Imiona	ŁUKASZ
	3.Numer PESEL/REGON	80043003372
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentuj cym	PREZES ZARZ DU
	6.Czy osoba wchodz ca w skład zarz du została zawieszona w czynno ciach?	NIE

7.Data do jakiej została zawieszona

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	56, 21, Z, PRZYGOTOWYWANIE I DOSTARCZANIE ŻYWNOŚCI DLA ODBIORCÓW ZEWNĘTRZNYCH (KATERING)
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
	2	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
	3	43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
	4	43, 31, Z, TYNKOWANIE
	5	43, 32, Z, ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ
	6	43, 33, Z, POSADZKARSTWO; TAPETOWANIE I OBLICOWYWANIE ŚCIAN
	7	47, 11, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIEWYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH Z PRZEWAGĄ ŻYWNOŚCI, NAPOJÓW I WYROBÓW TYTONIOWYCH
	8	47, 19, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIEWYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	9	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	12.07.2017	OD 22.12.2016 DO 31.12.2016
	2	12.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	3	11.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 22.12.2016 DO 31.12.2016
	2	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 22.12.2016 DO 31.12.2016
	2	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	3	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji po ytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu ko cz cym rok obrotowy
--

1. Dzie ko cz cy pierwszy rok obrotowy, za który nale y zło y sprawozdanie finansowe	31.12.2016
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległo ci

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelno ci

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadło ci na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadło ciowe albo o zabezpieczeniu maj tku dłu nika w post powaniu w przedmiocie ogłoszenia upadło ci albo w post powaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu post powania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, e z egzekucji nie uzyska si sumy wy szej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwi zaniu lub uniewa nieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o poł czeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o post powaniu upadł o ciowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o post powaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o post powaniach restrukturyzacyjnych , o post powaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalno ci gospodarczej

Brak wpisów

data sporz dzenia wydruku 13.02.2020

adres strony internetowej, na której s dost pne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze S dowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centraln Informacj , nie wymaga podpisu i piecz ci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU S DOWEGO

KRAJOWY REJESTR S DOWY

Stan na dzie 14.01.2020 godz. 15:47:09

Numer KRS: 0000011543

Informacja odpowiadaj ca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSI BIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze S dowym		10.05.2001		
Ostatni wpis	Numer wpisu	35	Data dokonania wpisu	12.07.2019
	Sygnatura akt	RDF/159868/19/883		
	Oznaczenie s du	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNO CI
2.Numer REGON/NIP	REGON: 270233976, NIP: 6290011959
3.Firma, pod któr spółka działa	PRZEDSI BIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWE "POST P" SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNO CI
4.Dane o wcze niejszej rejestracji	RHB 5712 S D REJONOWY WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZO-REJESTROWY W KATOWICACH
5.Czy przedsi biorca prowadzi działalno gospodarcz z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji po ytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. L SKIE, powiat GLIWICE, gmina GLIWICE, miejsc. GLIWICE
2.Adres	ul. PORTOWA, nr 16G, lok. ---, miejsc. GLIWICE, kod 44-100, poczta GLIWICE, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	1. AKT NOTARIALNY Z DNIA 15.10.1990R. PBN W BYTOMIU REP. A 2764/90 2. AKT NOTARIALNY Z DNIA 02.12.1998R. NOTARIUSZ R.M.CIASTO KANCELARIA NOTARIALNA W B DZINIE REP. A 5552/1998 - ZMIANA PARAGRAFU 3 UMOWY SPÓŁKI. 3. AKT NOTARIALNY Z DNIA 09.05.2001R. NOTARIUSZ JAN DUDA KANCELARIA NOTARIALNA W D BROWIE GÓRNICZEJ REP. A NR 2275/2001. ZMIANA PAR.3, 7, 11, 15, 17, 18 UMOWY SPÓŁKI.
	2	27.01.2005R. REPERT. A NR 678/2005 KANCELARIA NOTARIALNA NOTARIUSZ JAN DUDA UL.KO CIUSZKI 5A 41-300 D BROWA GÓRNICZA ZMIENIONE PARAGRAFY: PAR.2-ZMIANA SIEDZIBY PAR.3-ZMIANA PRZEDMIOTU DZIAŁALNO CI PAR.26-PARAGRAF SKRE LONY
	3	10.01.2018 R., REPERTORIUM A NR 484/2018, NOTARIUSZ DARIA JACKOWSKA-KRÓL, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, ZMIENIONO § 2 UMOWY SPÓŁKI.
	4	09.10.2018 R., NOTARIUSZ ZUZANNA LUCI SKA, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, REP. A NR 7447/2018 - ZMIENIONO: §7 UST.4, §8 UST.1; - DODANO §8 UST.6 UMOWY SPÓŁKI
	5	21.12.2018 R. - REP.A NR 9487/2018, NOTARIUSZ DARIA JACKOWSKA-KRÓL, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI - ZMIANA: §15 UST.5, §20 UST.10

Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor S dowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłosze spółki	-----
3. Współnik mo e mie :	WI K SZ LICZB UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste okre lonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub maj tku spółki nie wynikaj cych z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze maj prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	NAPRZÓD SPÓŁKA AKCYJNA
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	122983608
	4. Numer KRS	0000480105
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	20 UDZIAŁÓW O Ł CZNEJ WARTO CI 50.000,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada cało udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1. Wysokość kapitału zakładowego		50 000,00 zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	22 500,00 zł

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD SPÓŁKI
2. Sposób reprezentacji podmiotu		DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI, DO SKŁADANIA O WIADCZE WOLI W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE LUB DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE, ALBO JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM LUB DWÓCH PROKURENTÓW ŁĄCZNIE.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	SAMBOREK
	2. Imiona	MARCIN
	3. Numer PESEL/REGON	78101104279
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	VICE PREZES DS. FINANSOWYCH
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	MARASZEK
	2. Imiona	ŁUKASZ
	3. Numer PESEL/REGON	80043003372
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru				
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1			
	Dane osób wchodzących w skład organu			
	1	1.Nazwisko	DOBRSKI	
		2.Imiona	TOMASZ	
		3.Numer PESEL	70070807751	
	2	1.Nazwisko	MARASZEK	
		2.Imiona	RADOSŁAW IGOR	
		3.Numer PESEL	71072407031	
	3	1.Nazwisko	RÓ A SKI	
2.Imiona		ANDRZEJ PIOTR		
3.Numer PESEL		70092006631		

Rubryka 3 - Prokurenci	
Brak wpisów	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności			
1.Przedmiot prowadzącej działalności przedsiębiorcy	1	56, 21, Z, PRZYGOTOWYWANIE I DOSTARCZANIE ŻYWNOŚCI DLA ODBIORCÓW ZEWNĘTRZNYCH (KATERING)	
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	10, 71, Z, PRODUKCJA PIECZYWA	
	2	43, 39, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH	
	3	47, 24, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA CHLEBA, CIAST, WYROBÓW PIEKARSKICH I CUKIERNICZYCH	
	4	47, 75, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOSMETYKÓW I ARTYKUŁÓW TOALETOWYCH	
	5	47, 79, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTAŁA PROWADZONA POZA SIECI SKLEPOW, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA	
	6	56, 10, A, RESTAURACJE	
	7	56, 29, Z, STOŁÓWKI	
	8	56, 30, Z, BARY	
	9	81, 21, Z, SPRZĄTANIE I CZYSZCZENIE OBIEKTÓW	

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	27.06.2001	2000R
	2	27.06.2002	2001
	3	---	01.01.2002-31.12.2002
	4	31.03.2004	2003 ROK
	5	06.04.2005	2004 ROK

	6	24.04.2006	2005 ROK
	7	23.04.2007	2006 ROK
	8	27.05.2008	2007 ROK
	9	23.04.2009	01.01.2008-31.12.2008
	10	18.05.2010	2009 ROK
	11	14.07.2011	2010 ROK
	12	12.06.2012	2011 ROK
	13	07.01.2013	2012 ROK
	14	03.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	02.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	07.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	10.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	12.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	19	12.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	2000R
	2	*****	2001
	3	*****	01.01.2002-31.12.2002
	4	*****	2003 ROK
	5	*****	2004 ROK
	6	*****	2005 ROK
	7	*****	2006 ROK
	8	*****	2007 ROK
	9	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	*****	2009 ROK
	11	*****	2010 ROK
	12	*****	2011 ROK
	13	*****	2012 ROK
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	2000R
	2	*****	2001
	3	*****	01.01.2002-31.12.2002
	4	*****	2003 ROK
	5	*****	2004 ROK
	6	*****	2005 ROK
	7	*****	2006 ROK
	8	*****	2007 ROK
	9	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	*****	2009 ROK
	11	*****	2010 ROK
	12	*****	2011 ROK

13	*****	2012 ROK
14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
18	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
19	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2000
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyskana suma wyszedła od kosztów egzekucyjnych
--

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwi zaniu lub uniewa nieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o poł czeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o post powaniu upadłó ciowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o post powaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o post powaniach restrukturyzacyjnych , o post powaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalno ci gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 14.01.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001209569 Data księgowania: 11.05.2020 Data transakcji: 11.05.2020

Dane Płatnika:

70 1050 1445 1000 0090 3049 4018
ING Bank Śląski
CATERMED SPÓŁKA AKCYJNA
UL. TRAKTOROWA 126 LOK.201
91-204 ŁÓDŹ

Dane Odbiorcy:

21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy, ul.
Rakowiecka 25/27

Tytuł operacji:

pełnomocnictwo do odwołania: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie, postępowanie nr DZPZ/333/1US
/2020

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

17,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64002702301 Data księgowania: 11.05.2020 Data transakcji: 11.05.2020

Dane Płatnika:

70 1050 1445 1000 0090 3049 4018
ING Bank Śląski
CATERMED SPÓŁKA AKCYJNA
UL. TRAKTOROWA 126 LOK.201
91-204 ŁÓDŃ

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Urząd Zamówień Publicznych

Tytuł operacji:

opłata za odwołanie: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie, powódzenie nr DZPZ/333/1US/2020

Szczegóły operacji:

EXPRESS

Kwota:

7 500,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).